



FŐVÁROSI FŐÜGYÉSZHELYETTES
1054 Budapest, Akadémia u. 13. • 1881 Budapest, Pf.: 13.
Tel.: (1) 472-4006 • Fax: (1) 472-4165 • E-mail: fovaros.fou@mku.hu

KÜFO 3511/2018/2-I.

HATÁROZAT

A csalás büntette miatt J. Roland ellen a Budapesti III. Kerületi Rendőrkapitányságon [redacted] bü. szám alatt indított büntető ügyben Cs. Boglárka sértett jogi képviselője, dr. Horváth Dániel ügyvéd által a Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség B.III. [redacted] 6. számú nyomozás megszüntetéséről rendelkező határozatával szemben bejelentett panasznak

helyt adok

és a kerületi ügyészség sérelmezett határozatát

hatályon kívül helyezem.

A határozat ellen további panasznak helye nincs.

INDOKOLÁS

A csalás büntette miatt Cs. Boglárka sértett jogi képviselőjének feljelentése alapján indult büntető ügyben a Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség a nyomozást bűncselekmény hiányában megszüntette.

A határozat ellen a sértett jogi képviselője, dr. Horváth Dániel ügyvéd panaszt jelentett be azzal, hogy az ügyben a nyomozó hatóság a tényállást nem derítette fel teljes körűen és vitatta a műszaki szakértői véleménynek a tárgybani gépjármű értékére vonatkozó megállapítását.

A panasz – indokaitól függetlenül – alapos.

A megállapítható tényállás szerint Cs. Boglárka sértett egy működőképes személygépkocsi megvásárlása érdekében kereste fel a Budapest III. kerületi székhelyű Csonti Car Kft-t. A kereskedés munkatársa, J. Roland gyanúsított azonban félrevezette a sértettet, amikor azt a látszatot keltette, hogy a megvásárolni kívánt autó műszakilag megfelelő állapotú, azzal biztonságosan lehet közlekedni. A gyanúsított tudta, hogy a jármű motorhibás, ezt azonban nem közölte a sértettel, akinek a szándéka a szerződés megkötésekor nem egy motorhibás jármű megvásárlására irányult.

Juni Roland megtévesztő magatartását nyilvánvalóan haszonszerzési cél vezette, cselekménye következtében pedig a kár annak ellenére bekövetkezett, hogy a gépkocsi vételára és valós forgalmi értéke között lényeges különbség nem volt.

Cs. [REDACTED] Boglárka ugyanis nem szándékozott motorhibás, a közúti közlekedésre alkalmatlan autót venni – ha ismeri az autó műszaki állapotát, azt nem vásárolja meg – erre figyelemmel a sértett vagyonszertése is bekövetkezett.

A kerületi ügyészség a nyomozás során beszerzett bizonyítékokat az érdemi döntés meghozatalakor nem értékelte megfelelően, azokból helytelen jogi következtetést vont le, ezért a kerületi ügyészség határozatát hatályon kívül kellett helyezni.

A panasz elbírálása a Be. 370.§ (3) bekezdésén, a kerületi ügyészség határozatának hatályon kívül helyezése a Be. 370.§ (4) bekezdésén alapul, a határozat elleni további panaszt a Be. 370.§ (7) bekezdése zárja ki.

A határozat közlésére a Be. 370.§ (6) bekezdése alapján kerül sor.

Budapest, 2018. október 9.

helyett:

A kiadmány hiteléül:

