



A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság Budapesten, 2019. november hó 12. napján tárgyalás mellőzésével meghozta a következő

**büntetővégzést:**

**J[REDACTED] Roland vádlott**

született: [REDACTED]  
anyja neve: [REDACTED]  
szig. sz.: [REDACTED]  
lakóhely: [REDACTED]  
magyar állampolgár

**elkövette: a csalás vétségét** (Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés a) pont)

Ezért vele szemben a bíróság **150 (egyszázötven) napi tétel pénzbüntetést szab ki.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **1.000 -(egyezer)-forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **150.000-(egyszázötvenezer)-forint** pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság a Cs[REDACTED] Boglárka magánfél által előterjesztett polgári jogi igény elbírálását egyéb törvényes útra utasítja.

Köteles a vádlott az eljárás során felmerült **65.800-(hatvanötcezer-nyolcszáz)-Ft** büntetőjogi költséget külön felhívásra megfizetni.

A büntetővégzés ellen fellebbezésnek nincs helye, de az ügyész, a vádlott, a védő, a magánfél, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a büntetővégzés kézbesítésétől számított **8 (nyolc)** napon belül tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartása iránti indítvány alapján a bíróság előkészítő ülést tart, melyen az indítványozó jelenléte kötelező.

A tárgyalás tartása iránti indítványnak a büntetővégzésben kiszabott büntetés vagy alkalmazott intézkedés végrehajtására, illetve az abban foglaltak teljesítésére halasztó hatálya van.

Az indítványozó az előkészítő ülés megkezdéséig a tárgyalás tartása iránti indítványát visszavonhatja. A vádlott javára más által bejelentett tárgyalás tartása iránti indítványt az indítványozó csak a vádlott hozzájárulásával vonhatja vissza.

Ha az előkészítő ülésen az indítványozó nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki, úgy kell tekinteni, mint aki az indítványt visszavonta.

*Indokolás:*

A Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség a 2019. október hó 21. napján kelt, a bíróságra 2019. október hó 28. napján érkezett B.III. [REDACTED] 019/11-I. számú vádiratában a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás vétsége miatt emelt vádat J. [REDACTED] Roland ellen és indítványozta, hogy a bíróság vele szemben tárgyalás mellőzésével pénzbüntetést szabjon ki.

A bíróság a rendelkezésre álló nyomozati iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

[REDACTED] Roland vádlott [REDACTED] autóértékesítő, havi jövedelme nem ismert. A [REDACTED] Családi állapota nős, két kiskorú gyermeke van. Büntetlen előéletű.

----- 0 -----

Cs. [REDACTED] Boglárka sértett a hasznaltauto.hu internetes oldalon felfigyelt a Csonti Car Kft. hirdetésére, melyben a [REDACTED] forgalmi rendszámú, működőképes Toyota Corolla Verso típusú gépkocsit hirdették 1.199.000-forintért eladásra. A sértett M. [REDACTED] Zsolt kíséretében 2016. július 22. napján felkereste a Csonti Car Kft. Budapest, III. kerület Árpád u. 86. szám alatt található telephelyét. Az ügyintézés során a kereskedés munkatársa J. [REDACTED] Roland vádlott azt a tájékoztatást adta, hogy az autónak apróbb, főleg külsérelmi hibái vannak (néhány sérülés, leszakadt műanyag elem a lökhárítón illetve elázott a kárpit az első ajtón), azonban annak műszaki állapotát illetően felrevezette Cs. [REDACTED] Boglárka sértettet, amikor azt a látszatot keltette, hogy a megvásárolni kívánt autó műszakilag megfelelő állapotú, azzal biztonságosan lehet közlekedni. Cs. [REDACTED] Boglárka sértett ezen megtévesztő tájékoztatást és a jármű kipróbálását követően 2016. július 28. napján a hirdetésben szereplő vételárért megvásárolta a személygépkocsit.

Ezt követően Cs. [REDACTED] Boglárka sértett és M. [REDACTED] Zsolt 2016. július 29. napján hozták el a járművet a kereskedésből, ami a hazaút során már füstölt, hibát viszont az elektronika még nem jelzett. 2016. július 31. napján Cs. [REDACTED] Boglárka sértett a gyermekeivel Sopronba utazott, amikor az autó elektronikája előzés közben minden előjel nélkül hibát jelzett és letiltotta, illetve leszabályozta a gépjármű teljesítményét, az autó gázadásra nem reagált, a motorból eltűnt a nyomaték és a teljesítménye alappártra esett vissza. A Toyota szakszervíz előzetes szakvéleménye szerint az autóban jelzett hibakód alapján a gépjármű javítási költsége meghaladja annak vételárát.

J. [REDACTED] Roland vádlott tudta, hogy a jármű motorhibás – mivel erről a jármű előző tulajdonosa, H. [REDACTED] Nikolett részletesen tájékoztatta – ezt azonban nem közölte a sértettel, akinek a szándéka a szerződés megkötésekor nem egy motorhibás jármű megvásárlására irányult.

**Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság**  
**8.Bpk. [REDACTED] 2. szám**

J[REDACTED] Roland vádlott megtévesztő magatartását haszonszerzési cél vezette, cselekménye következtében pedig a kár annak ellenére bekövetkezett, hogy a gépkocsi vételára és a valós forgalmi érték között lényeges különbség nem volt. Cs[REDACTED] Boglárka sértett ugyanis nem szándékozott motorhibás, közúti közlekedésre alkalmatlan autót venni. Ha ismeri az autó műszaki állapotát, akkor nem vásárolja meg azt, így erre figyelemmel a sértett kára is bekövetkezett.

J[REDACTED] Roland vádlott fenti cselekményével **elkövette** a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő **csalás vétségét**.

A bíróság a cselekményt az ügyészség indítványára tárgyalás mellőzésével, az ügyiratok alapján bírálta el, tekintettel arra, hogy az ügy megfelel a Be. 740. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek: a cselekmény ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő, az ügy megítélése egyszerű, a vádlott szabadlábon van, a Btk. 79. §-ában szabályozott büntetési célok tárgyalás nélkül is megvalósíthatók.

A vádlott a bűncselekmény elkövetését nem ismerte be, azonban ez nem akadályozza a büntetővégzés meghozatalának, az iratok, egyéb bizonyítékok (tanúvallomások, szakvélemény) alapján a vádlott vonatkozásában a felelőssége megállapításának lehet helye.

A bíróság a vádlottal szemben a Be. 739. § szerinti eljárásban – tárgyalás mellőzésével – a Be. 740. § (1) bekezdése alapján hozott büntetővégzésében a Be. 740. § (2) bekezdésében meghatározott keretek között büntetést szabott ki.

A bíróság a Btk. 33. § (1) bekezdés *d)* és *f)* pontjaira és (4) bekezdésére figyelemmel a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdése alapján pénzbüntetést szabott ki.

A Be. 574.§ (1) bekezdése alapján a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült büntügyi költség megfizetésére.

A bíróság a Cs[REDACTED] Boglárka magánfél által előterjesztett polgári jogi igény elbírálását a Be. 560.§ (1) bekezdés n, pontja alapján egyéb törvényes útra utasította.

A Be. 574.§. (1) bekezdése alapján a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült büntügyi költség megfizetésére.

B u d a p e s t, 2019. november hó 12. napján

A kiadmány hiteléül:



[REDACTED]  
bíró